

一位前民主黨支持者過去幾年的經歷和思考

原作者：搖擺的路人

原刊於：陌上美國

在我之前的認識裡，左派是尊重科學，受教育程度高的一群人。爭取族群平等，注重人權，熱愛環境，呼籲清潔能源，心有大愛，反對戰爭，希望推進全球化，要求嚴格控槍，支持墮胎權，擁抱移民包括非法無証移民。可以說在 2018 年之前，我對自己都是這樣定位的。

我還記得 2016 年 11 月 8 日那一天，Trump 勝選的時候，我非常失落，我甚至還在 Facebook 上表態說自己很失望，但是會尊重美國人民的選擇。但是，就在總統大選結束的第二天，民主黨和主流媒體給我種下了一顆懷疑的種子，就是他們在社交媒體上開始了“#NotMyPresident”的運動。很多大學教授，還有我的很多朋友都發這個。

我覺得很不可理解，我們再討厭 Trump，但是這套選舉制度是實行了二百年的制度，這套制度可以防止多數人民主的暴政，保証了經濟欠發達、人口稀少的地區也有發言權。就因為輸了這一次選舉，就這樣批判這套制度，這不是輸不起嗎？自己輸了選舉，應該首先反省自己。否則民主選舉能不通過流血打戰實現和平政變的功能，只會走向癱瘓失靈。

之後的兩年我很少關注政治，然而我真正開始深入了解政治，深入學習的契機，是去年開始，通過實踐和參與，了解國會參眾兩院和行政體系是如何運作。

對美國的政治體系有了更深入的理解，才發現自己之前對自己的政治定位可能不對。我開始思考，我對事情的定位到底是什麼，現任總統和之前的總統到底有什麼區別？我的立場到底是什麼？

川普走民粹路線去拉動民意選票，他說話常常口不擇言，冒犯各個族群，也經常給媒體空間，讓他們斷章取義 spin。可以說，川普作為總統，經常說錯話惹到人。這幾年來，主流電視 MSNBC 和 CNN 每天為了反對而反對，再加 Politico，紐約時報，華盛頓郵報幾乎每天，全方位無死角攻擊和抹黑對手。不清楚對別人的影響，對我卻開始起到反作用。

因為道德最後往往變成打壓反對聲音的終極武器，我對此類宣傳是有懷疑精神的。我們大部分普通人跟公眾人物跟並沒有私交，真的可以通過媒體報道的隻言片語去了解這個政客的人品嗎？我覺得這些很容易受各種宣傳迷霧的影響，而政策解讀才可以有更直觀的判斷。

01.媒體輿論

我對主流媒體（MSNBC 和 CNN，還有主流的報紙媒體）有意見。現在主流媒體的任務就是精選川普當天說過的話，在媒體上批評來批評去。

他們對川普支持者的標簽就是"racists"和"deplorables"，上來就先佔領道德高地，把 racist 的帽子先甩下來。然後說“美國比以前任何時候更加分裂(America is more divided than ever)”。我覺得這些媒體是有責任的，天天攻擊、小看這些不同意見的人，然後按著脖子讓這些人贊同你們的意見，這樣就是媒體想要的嗎？

疫情期間，這個問題更是無限放大。三月初，這些主流媒體宣稱戴口罩不僅沒用，而且還會給社會帶來恐慌。

此外，硫酸羥氯喹在中國和歐洲一些國家重症患者都有效果，雖然不是完全痊愈的藥物，但是確實被用來治療重症患者。硫酸羥氯喹已經被用了幾十年了，在非洲更是用來做瘧疾的特效藥，兩個主要功效一是抗病毒，二是治療自身免疫缺陷。然而在 CNN 和 MSNBC 那裡，這個藥就是一錢不值，因為川普想“直播帶貨”。

我不是醫生，不知道到底功效如何，但是我對此的看法是起碼新冠重症患者，在沒有成熟治療方案的時候，應該有權利去要求試藥，“right to try”，這是 Trump 發布的總統行政令(EO)支持的權利。此外，他也通過 EO 降低了消費者需要繳納的藥價。然而主流媒體並未宣傳這些 EO。

現在全球在全力做疫苗，主流媒體已經開始公開懷疑疫苗。如果真的因為他們的宣傳，很多人不去打有效的疫苗，這些主流媒體豈不是在拿人命做政治賭注嗎？

我對媒體對 riots 和 looting 的態度也很不滿意（請注意我支持 peaceful protests）。我支持 BLM 的精神，我同意並且支持黑人的命也珍貴。但是對於 BLM 這個組織，我是不贊同的。我早期是想給他們捐款，但是直接轉到 actblue 的平台上，眾所周知 actblue 就是民主黨的籌款平台。

除此之外，主流媒體大肆宣傳，BLM 抗議不會傳播病毒，但是如果有人去要求重開經濟，就會傳播病毒？媒體人的最後一層遮羞布也被他們自己扯掉了。

而且我當時就懷疑 BLM 運動是在為提拔哈瑞斯造勢，直到六月底拜登推出整個政策平台，我看到裡面把印度移民專門拿出一個章節來，我基本確定是民主黨建制派想推哈瑞斯。後來她被選為副總統搭檔，我一點都不驚訝（點擊前文）。

你再看輿論一改往常，明明一位非常左傾的參議員，硬被主流媒體宣傳成溫和派。任何人如果去查她共同發起的法案和投票記錄，不難發現她是非常左的一位參議

員。主流媒體想讓你相信什麼，他們真有辦法重複很多遍讓你相信。我覺得媒體客觀公正的流失，讓人恐怖。

02.種族問題

媒體把川普描繪成一個種族歧視的人，把支持川普的人也描繪成種族歧視的人，但是真是這樣嗎？同樣的美國選民，2008年和2012年選了奧巴馬，那時候就不是種族歧視，同樣的美國在2016年選了川普，就成了系統性種族歧視？針對種族和性別推出特別政策，這不正是民主黨選副總統的標準嗎？

我同意川普是說了非常多政治不正確的話，但是他的政策，確實讓很多黑人找到工作，黑人孩子有更好的學校可以上了。奧巴馬的八年對於內城黑人社區有什麼實際的貢獻？我覺得主要就是給了他們希望，讓內城黑人孩子知道黑人也可以當總統，象征意義大於實際意義。

我在大學的時候，每周都會跟學院的清潔工一起吃一次午飯。當時我們學校的清潔工大部分是黑人。我了解到更多他們的生活，他們的孩子，他們的信仰。別的不說，他們說所有教授和大部分學生都甚至不知道他們的名字，見面也不說話或者就是打個招呼，根本不知道他們的生活。好了，現在所有這些人突然都要種族平等了，這些人真的懂他們的生活還是表面文章的偽善？

我在疫情之前，每周都會去內城做義工，給無家可歸的人準備晚飯，我給過很多很多經濟條件不好黑人準備過晚飯，見証了過去的這三年，有的黑人找到工作，可以賺錢，有了穩定收入，離開內城。很多黑人都提到了這幾年他們孩子的學校條件變好了，這是我聽到最多最直觀的。

所以現在的美國，真正最大的問題是種族問題嗎？我覺得不是。我覺得是中產階級的日漸衰落，讓上層產生了威脅感。於是挑起種族戰爭，從而讓不同種族的人在同一個階層裡面互斗。美國仍然是有種族歧視存在的，我也從來沒否認這一點。但是BLM和民主黨的策略，並不會平息這一切，更可能的是用來作為爭奪權力的棋子。別忘了，BLM正是在奧巴馬總統第二任成立的。

因為個人經歷，我的身邊從來不是只有教授和高知，相反，我一直在服務社區，跟人交流。在2016年希拉莉失敗之後，我沒有見到民主黨有足夠的反省，沒有見到這些高級知識分子想想自己哪裡錯了。三年以來一直就是Russia Russia Russia，Racist Racist Racist。這些高級知識分子真的是距離普通人的生活太遙遠了。

我的擔憂並不是社會只有一種聲音，我的擔憂是，高校畢業的精英階層都是只接受一種聲音。教授基本上都是自由派教授，現在都已經不避諱在教室裡公開自己政治傾向和立場了。這是非常危險的。知識分子需要有自我反省的能力，不能就高高在

上，強行說教別人什麼是對的什麼是錯的，拒絕反省，這對於一個社會是非常危險的。

03.經濟問題

為什麼很多中西部小鎮會有非常多川普支持者？

一大原因，就是歸功於建制派推行的全球化，導致美國基本上所有的大小製造業都外包了，直接導致產業工人下崗，這也就是為什麼 MAGA 這個口號會這麼有市場。

反過來，這也是為什麼今年美國三月四月口罩會緊缺，一直到八月份，消毒濕巾都緊缺。因為美國的製造業已經嚴重空心化了（點擊前文）。這次的疫情，如果可以迫使製造業回流，對美國不一定是壞事。因為一個穩定廣大的中產階級，才是民主選舉的基石。

這樣的選舉，會讓大家更加關注於政策，而不是其他。另外，這也是為什麼一部分桑德斯支持者對川普並不反感。因為桑德斯的經濟愛國主義其實內核和 MAGA 是一樣的。另外，拜登前幾天在密歇根州瓦倫縣演講的時候，他的演講台赫然寫著“Buy American”，看著眼熟嗎？這不是川普的競選口號嗎？

這些是 2016 年“藍牆”倒塌的一個深層原因。

04. “獨裁者”？

川普飽受主流媒體詬病的，是所謂的“民粹”和“法西斯”。我對此有幾點觀察。

第一是抗擊疫情。目前看全球抗疫，實行了高壓封閉政策的國家是成功的。川普有嗎？沒有。如果他真的是“民粹”和“法西斯”，他完全可以用軍隊強制封閉整個聯邦一個月，這個發生了嗎？並沒有，因為美國作為聯邦，總統並沒有權利封閉各州的經濟活動。

現在媒體把抗疫失敗的問題完全歸責給川普。但是，川普 1 月底推出了對中國的禁飛令，2 月 2 日實施。當時被民主黨批判為“xenophobia（仇外心理）”。

統籌資源，分配資源，他都是做到的。紐約州長要呼吸機、要救援船，川普都是馬上就調撥過去了。疫情期間每天開新聞發布會，而且也有跟各州州長的線上圓桌會議(virtual round table meeting)。

我當時每天看疫情新聞，主要是白天看 C-SPAN 的直播，晚上看 Rachel Maddow 和 Brian Williams。剛開始看是覺得這些媒體人有批判精神，後來就發現他們經常斷章取義然後 spin。我們可能自己有這樣的經歷，有很多話，沒有前後語境都可能被誤解，更何況公眾人物被媒體斷章取義。

第二點是目前的 riots 和 looting（請注意我並不是在說 peaceful protests）。我只從行動上評論，川普政府在當地州長和市長在沒有要求的情況下，從來沒有派出過國民警衛隊。只有當地政府要求了，他才派國民警衛隊去平息 riots 和 looting。

波特蘭、西雅圖、紐約市、芝加哥，都遠遠不只是抗議，而是確實有打砸搶的情況，但是在我連續看了四天的民主黨代表大會直播之後，民主黨所有政客說的都是，“It will not stop”。不選民主黨就不會停止，這不是公開威脅是什麼？而且所有這些問題，你們的方案是什麼？四天，除了罵川普，缺乏政策上的干货。我個人四天收看完整，很多政策方面的解讀沒從民主黨這裡獲得滿意的答案。

05. 移民問題

在所有的具體政策中，由於自己是移民，我很關心這個問題。

我覺得邊境安全非常重要，哪怕修牆不能完全擋住非法移民的流入，能增加非法移民偷渡過來的成本，就是好事。2011 年奧巴馬和參議員 Dick Durbin 提出了 DACA 夢想生計劃，給非法移民的子女解決身份問題。而奧巴馬第二任也並沒有做任何實際行動。只是在希拉莉競選的時候，又拿非法移民問題出來助選。

那合法移民呢？更不用提了。兩黨都沒有對合法移民有任何動作。中國和印度有大批的高學歷高素質的合法移民停滯在漫長的排期裡面，然而民主黨專注在給非法移民解決合法身份？

順便說一句，現在主流媒體已經不再叫非法移民，而是“沒有適當証件的移民 (immigrants without appropriate documents)”？我不得不佩服民主黨製造各種政治正確的名稱和口號的能力。

合法移民政策上，川普好歹提出了類似於加拿大、英國、澳大利亞使用的技術移民系統改革的方案。

第二點，在移民上我認為奧巴馬做的不好的，是他讓外包(outsourcing)更加猖獗。如果您有機會去看 H1B 的申請數據和歷史，你會發現，在奧巴馬時期，工作簽證非常寬鬆，給了外包公司很大的運作空間。

在他當總統後期的 2015 和 2016 年，我親眼看到了當時的各個專業的大四畢業學生找工作多麼困難，幾乎跟今年有疫情的就業市場相似了。川普在任上，政府對 H1B 的審查更加嚴格，也修改了抽簽順序，讓有美國學位的留學生抽到的機會更高。

提高移民問題上的管理尺度，十來年前這都是兩黨的共識。客觀來說，這對美國的未來也是負責任的好事。

06.外交政策

無論媒體怎麼說川普法西斯，川普並沒有發動戰爭。軍事行動是無人機斬首，不僅沒有損失一名美國軍人，而且還撤軍。哪怕諾貝爾和平獎得主奧巴馬，任內也發動了新的戰爭，2011 年和 2015 年兩次出兵利比亞，2014 年出兵伊拉克和敘利亞，2015 年參與了也門內戰。

還記得 ISIS 嗎？奧巴馬當年自己承認無法根除。而現在，我們已經聽不到 ISIS 的新聞了。相比之下，川普做到了不戰而屈人之兵，退群，拉了對美國更加有利的群。

之前數十年，美國對巴以沖突無計可施。最近一個月，川普釜底抽薪，讓之前支持巴勒斯坦的阿拉伯國家和以色列正式建交了，從另一個角度去解決巴以沖突。另外，美國現在債台高聳，沒有責任和義務，送自己的軍隊去出兵其他國家。

我覺得川普政府與之前職業政客外交政策上最大的不同，就在於他認識到美國不能高估自己的文化和制度對其他國家的影響。他的實際確實讓他從意識形態上譴責敵國的事做得很不夠，但是客觀上也促成了美國注重自由世界自己的內部建設發展和重新組隊，不再用綏靖政策對不同制度國家做無用功和一廂情願地期待改良。

07.能源政策

奧巴馬執政期間，2010-2014 是近代史上油價最高的時候，美國不能能源自主，這也是 2013 年發動戰爭的一個原因。川普執政期間呢？現在美國不僅能能源自給自足，甚至可以出口能源了，這幾年油價屢創新低已經不是新聞了。

民主黨的新能源是很好，但是目前為止還只是遠景，不夠穩定。今年加州大規模供電不足，斷電已經不是新聞了吧。州長市長的應對方案就是鼓勵大家少用電。這還是作為發達國家的美國嗎？

共和黨並不是全盤否定新能源，只是要漸進。筆者之前在國內做新能源分布式電站的，更知道民主黨要的新能源方案太激進了，共和黨的更加溫和，也更加現實。

另外新能源政策直接傷害的，就是煤炭產業工人，筆者出生成長在山西，親身經歷過煤礦的興起和衰落，衰落之後沒有工作的產業工人，是新能源產業很難安置的。

正因為我自己對傳統能源和新能源的充分了解，讓我判斷民主黨的能源政策不接地氣，他們現在的智庫根本不了解這個行業。

08.槍支問題

槍太重要了，是真正民主社會的基石，給了民主最後一層保障。如果禁槍會怎樣，看一下《過秦論》。

之前民主黨嚴格控槍，說可以報警讓警察來保護生命財產安全；現在民主黨又呼呼削減警察經費（因為競選壓力已經自己否認，但是網上仍有記錄）。這種自我矛盾的政策，結果就是近段時間隨著 BLM 運動的爆發，槍支脫銷彈藥價格飛漲。

主張控槍的黨，反而再一次拉高了擁槍率。

09.環境問題

全球變暖是事實，在這個問題上我認為川普不應該否認。但是話說回來，冰川融化，應該是全人類共同面對的問題。其他人口更多的國家，不應該付出貢獻更多嗎？不能歸結成全是美國的責任。

現在美國西海岸的大火，個人認為州政府過於保守的森林維護政策責任挺大。如果因為全球氣候變暖，那內陸為什麼很少有火災，而加州年年發大火？森林維護需要 control burning，周期性小範圍燒一部分森林，還有維護修理森林。因為西海岸環境主義者影響更大，州政府的護林措施過於保守，應該為現在的大火負責任（點擊前文）。

以上這是我近些年們的觀察，是為什麼我從 2016 年支持民主黨，到現在 walkaway 的轉變。我希望偏向民主黨的媒體和支持者，能更多地用政策去爭取人心，而不是為了反川而反。那樣的策略，不僅爭取不到我這類民眾的支持，相反會越推越遠。